



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I
ODRŽIVOG RAZVOJA

31-10-2023

KLASA: UP/II-325-08/23-02/308

URBROJ: 517-09-2-2-23-2

Zagreb, 18. listopada 2023.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja (OIB: 19370100881), na temelju članka 70. stavka 2. Zakona o financiranju vodnoga gospodarstva („Narodne novine“, broj: 153/09, 90/11, 56/13, 119/15, 120/16, 127/17 i 66/19), povodom žalbe podnositelja društva SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I (OIB: 54190227200), zastupanog po opunomoćenici Ivani Primorac, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb, Zagreb, Roberta F. Mihanovića 9, izjavljene protiv rješenja Hrvatskih voda, u predmetu obračuna vodnoga doprinosa, donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se rješenje Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943, URBROJ: 374-3501-2-23-97 od 20. srpnja 2023.
2. Predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvog stupnja identificiranim u točki 1. izreke ovog rješenja, odbijen je zahtjev podnositelja društva LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I (OIB: 56822303555), za izmjenom rješenja KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943, URBROJ: 374-3501-2-20-17 od 27. travnja 2020.

Navedenim rješenjem Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943, URBROJ: 374-3501-2-20-17 od 27. travnja 2020. društvu SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I, obračunat je vodni doprinos za građevinu IZGRADNJA 2. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 – 214, na lokaciji Ilica 212 – 214, Zagreb k.č. 3362/1 k.o. Črnomerec, u ukupnom iznosu od 848.376,73 kn (112.666,23 EUR) s obvezom plaćanja u obrocima.

Protiv rješenja identificiranog u točki 1. izreke ovog rješenja, pravodobno je izjavljena žalba koja je dopuštena te izjavljena od ovlaštene osobe.

U žalbi se navodi sljedeće:

„1. Raniji obveznik je zaprimio Rješenje te protiv istog podnosi žalbu u zakonskom roku iz svih zakonom predviđenih razloga. Rješenje je u cijelosti neosnovano, nezakonito i samovoljno iz razloga koji se ovdje navode sumarno, a u nastavku žalbe uz detaljnije obrazloženje:

1.1. Prvostupanjsko tijelo konkretni postupak vodi kao obnovljeni postupak, kako se ističe u uvodu Rješenja, iako za to nema nikakve zakonske osnove;

1.2. Prvostupanjsko tijelo nije dostavilo Ranijem obvezniku kao stranci postupka sve dokumente iz spisa, protivno članku 30. ZUP-a;

1.3. Raniji obveznik nije više investitor gradnje na Nekretnini te je u međuvremenu doneseno Rješenje o izmjeni građevinske dozvole, čime je Podnositelj zahtjeva postao investitor gradnje na Nekretnini, te je Prvostupanjsko tijelo bilo obvezno, sukladno podnesenom zahtjevu i članku 15. Pravilnika donijeti rješenje o izmjeni Rješenja o vodnom doprinosu;

1.4. rješenje o izmjeni vodnog doprinosa predstavlja akcesorno rješenje u odnosu na Rješenje o izmjeni građevinske dozvole jer je Prvostupanjsko tijelo obvezno sukladno članku 15. Pravilnika izmijeniti rješenje o obračunu vodnog doprinosa, ako se izvršnim aktom za građenje izmijeniti obveznik;

1.5. niti jednom odredbom Pravilnika i/ili ZFVG-a ili bilo kojih drugih propisa nije propisano da Prvostupanjsko tijelo ima pravo uvjetovati izmjenu Rješenja o vodnom doprinosu financijskim stanjem Podnositelja zahtjeva nego iz Pravilnika jasno proizlazi obveza izmjene u situaciji kad dođe do izmjene izvršnog akta za građenje;

1.6. Ranijem obvezniku je već nastala enormna šteta zbog postupanja Prvostupanjskog tijela, koja se prvenstveno ogleda u postojećoj blokadi računa koja se nastavlja i dalje iako Raniji obveznik nije više obveznik vodnog doprinosa jer nije investitor Projekta, a koja blokada onemogućava svakodnevno poslovanje i odvraća potencijalne investitore kao i u opasnosti od otvaranja stečajnog postupka nad Ranijim obveznikom, uzevši u obzir da je u tijeku prethodni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-291/2022, a sve zbog navodnog dugovanja koje više ne postoji, a dok je Prvostupanjsko tijelo u Rješenju iskazalo izravnu namjeru prouzrokovanja daljnje štete u vidu inzistiranja na naplati vodnog doprinosa od Ranijeg obveznika koji više nije u obvezi plaćanja, opravdavajući takvo postupanje navodnim interesom Republike Hrvatske.

PROCESNE I MATERIJALNE POVREDE

2. Prvenstveno se ističe da nema osnove da se konkretni postupak vodi kao obnovljeni postupak, što Prvostupanjsko tijelo naznačuje u uvodu Rješenja, jer niti je u ovom postupku prethodno doneseno pravomoćno rješenje, a niti je ijedna od stranaka podnijela prijedlog za obnovu postupka čime je jasno već u početku da je Prvostupanjsko tijelo počinilo bitne povrede odredaba upravnog postupka.

3. Prvostupanjsko tijelo nije dostavilo Ranijem obvezniku sve dokumente iz postupka. Naime, Prvostupanjsko tijelo se u Rješenju poziva na Očitovanje PU, na kojem navodno i temelji svoje nezakonito Rješenje, a koje Očitovanje PU nikada nije dostavljeno Ranijem obvezniku, čime je Ranijem obvezniku, protivno članku 30. ZUP-a, onemogućeno izjašnjavanje u postupku, a bez kojeg izjašnjavanja se postupak može provesti samo ako se usvaja zahtjev stranke odnosno ako odluka u postupku nema negativan učinak na pravne interese stranke.

4. U kontekstu navedenog ističe se stav Upravnog suda u Rijeci u odluci poslovni broj 2 Usl-950/14-26 od 24.02.2016.: „Stoga Sud utvrđuje da tužitelju u postupku donošenja osporavane odluke tuženika nije u dovoljnoj mjeri omogućeno sudjelovanje u postupku, prije svega u pogledu mogućnosti predlaganja dokaza, suštinskog a tek formalnog saslušanja stranke, te izjašnjenja stranke o dokazima kojima je tuženik utvrđivao odlučne činjenice”.

DOKAZ:

- Odluka Upravnog suda u Rijeci poslovni broj 2 Usl-950/14-26 od 24.02.2016.

5. Isti stav zauzeo je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Us-8919/2011-6 od 12.12.2013.: „Međutim, Sud ne može prihvatiti ovakvo obrazloženje tuženog tijela te nalazi osnovanim prigovor tužitelja da je počinjena povreda pravila postupka koja je od utjecaja na zakonito rješenje ove upravne stvari. Ovo stoga jer su upravna tijela bila dužna omogućiti tužitelju da se izjasni o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje predmetne upravne stvari i donošenja pravilnog i zakonitog rješenja sukladno odredbi članka 30. Zakona o

općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), te obrazložiti svoju odluku sukladno članku 98. stavak 5. istog Zakona navodeći, između ostalog, i utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza te razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, što je u odnosu na tužitelja izostalo".

DOKAZ:

- Odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us-8919/2011-6 od 12.12.2013.

6. Raniji obveznik je vlasnik Nekretnine za koju je izdana građevinska dozvola kojom je utvrđena izgrađenost od 21.675,5 m² BRP-a te je za Nekretninu napravljen Projekt koji je dio GUP-a Zagreba, utvrđen odlukom gradske skupštine zbog izgradnje sadržaja od interesa za sam grad (dječji vrtić, hotel, bazen, polivalentna dvorana, itd.), a koji Projekt je Raniji obveznik godinama razvijao uz visoke financijske troškove jer su troškovi ishođenja lokacijskih i građevinskih dozvola sa svom projektnom dokumentacijom iznosili cca EUR 1.000.000,00.

7. Naime, Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje o vodnom doprinosu zbog izdavanja građevinske dozvole za Nekretninu. U međuvremenu je Prvostupanjsko tijelo ishodilo na temelju Rješenja o vodnom doprinosu Rješenje o osiguranju koje je upisano na Nekretnini pod brojem Z-22801/2022 te je i pokrenulo postupak izravne naplate protiv Ranijeg obveznika zbog kojeg je Raniji obveznik već neko vrijeme u blokadi. Zbog blokade Ranijeg obveznika na temelju Rješenja o vodnom doprinosu, Financijska agencija je pokrenula zahtjev za provođenje stečajnog postupka te je u tijeku prethodni postupak o utvrđivanju uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad Ranijim obveznikom koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-291/2022 te Ranijem obvezniku prijeti otvaranje stečajnog postupka koji bi doveo do brisanja iz sudskog registra.

DOKAZ:

- Rješenje KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943 URBROJ: 374-3501-2-20-17 od 27.04.2020.

- Zemljišnoknjižni izvadak za Nekretninu Rješenje o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 25.04.2022., poslovni broj: Ovr-371/2022

- Izvadak iz Očevidnika

- Rješenje o pokretanju prethodnog postupka Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-291/2022 od 21.10.2022.

8. Raniji obveznik je u nekoliko navrata pokušao dogovoriti s Prvostupanjskim tijelom mirno rješenje situacije i mogućnost refinanciranja dugovanja, a sve kako bi mogao nastaviti poslovati i ostvariti Projekt na Nekretnini. S nadom u mirno rješenje situacije i mogućnost refinanciranja dugovanja, Raniji obveznik se i nije protivio postupku osiguranja, a sve u svrhu obustave postupka izravne naplate i blokade kako ne bi došlo do otvaranja stečajnog postupka. Prvostupanjsko tijelo se oglušilo na sve pokušaje mirnog rješenja situacije i dogovora oko refinanciranja, unatoč tome što bi, u slučaju otvaranja stečajnog postupka, koje ozbiljno prijeti zbog blokade računa, sukladno članku 168. stavku 1. SZ-a, založno pravo upisano u korist Prvostupanjskog tijela bilo izbrisano te bi Prvostupanjsko tijelo bilo nenamireno.

DOKAZ:

- Dopis Ranijeg obveznika od 31.05.2022.

- Dopis Ranijeg obveznika od 07.06.2022.

9. U međuvremenu je Podnositelj zahtjeva postao novi investitor izgradnje na Nekretnini i to na temelju pravomoćnog Rješenja o izmjeni građevinske dozvole. Dana 07.11.2022. je podnesen zahtjev za promjenu obveznika vodnog doprinosa sukladno članku 15. Pravilnika, a uz isti i suglasnost Ranijeg obveznika, kao dosadašnjeg obveznika, za promjenu.

DOKAZ:

- Rješenje o izmjeni građevinske dozvole Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 03.11.2022.

- Zahtjev Podnositelja zahtjeva i suglasnost Ranijeg obveznika od 07.11.2022.

10. Naime, sukladno članku 15. Pravilnika: „Ako se izvršnim aktom za građenje, odnosno aktom suglasnost dotadašnjega obveznika vodnoga doprinosa, izmijenit će se rješenje o obračunu vodnoga doprinosa uz rokove plaćanja utvrđene izvršnim rješenjem o obračunu vodnoga doprinosa prije izmjene”.

11. Iz navedenog jasno proizlazi koji uvjeti moraju biti ispunjeni kako bi se izmijenilo rješenje o obračunu vodnog doprinosa i to:

11.1. da je izvršnim aktom za građenje odnosno aktom kojim se odobrava izvedeno stanje izmijenjen obveznik,

11.2. da je dostavljen zahtjev novog obveznika za izmjenu,

11.3. da je dostavljena suglasnost dotadašnjeg obveznika vodnog doprinosa.

12. Dakle, Podnositelj zahtjeva i Raniji obveznik su dostavili Prvostupanjskom tijelu zahtjev za promjenu obveznika Podnositelja zahtjeva, suglasnost Ranijeg obveznika te pravomoćno Rješenje o izmjeni građevinske dozvole, ispunjavajući time u cijelosti jedine zahtjeve članka 15. Pravilnika koji moraju biti ispunjeni kako bi bilo doneseno rješenje o izmjeni rješenja o vodnom doprinosu.

13. Prvostupanjsko tijelo potpuno neosnovano, izvan zakonskih okvira, samovoljno postavlja svoje uvjete za izmjenu Rješenja o vodnom doprinosu, a dok isti nisu propisani niti jednom odredbom Pravilnika i ZFVG-a čime na grubi način povrjeđuje načelo zakonitosti iz članka 5. ZUP-a. Potpuno je neosnovano da Prvostupanjsko tijelo, kao pružatelj javnih usluga čija je obveza donošenje rješenja o izmjeni Rješenja o vodnom doprinosu, sukladno Pravilniku kojim niti jednom odredbom nije propisano da je nužno provjeriti bonitet odnosno financijsko stanje novog obveznika, bez ikakve osnove, na svoju ruku provjerava bonitet i poslovanje Podnositelja zahtjeva te bez ikakve osnove donošenje rješenja o izmjeni Rješenja o vodnom doprinosu uvjetuje financijskim stanjem Podnositelja zahtjeva.

14. U kontekstu navedenog se ističe stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji jasno navodi kako upravno tijelo nije ovlašteno ocjenjivati ništa što ne proizlazi iz zakona: „Upravno tijelo postupajući po zahtjevu ovlaštenika za naknadu, a na temelju Zakona o naknadi, treba uz ostalo utvrditi je li podnositelj zahtjeva spada u krug zakonom određenih ovlaštenika naknade i ako utvrdi da spada, ovlaštenik ostvaruje pravo na naknadu, pri čemu upravno tijelo nema ovlasti ocjenjivati jeli uz registriranog ovlaštenika još netko drugi eventualno polaže pravo na podnošenje zahtjeva za naknadu, pošto to ne proizlazi iz niti jedne odredbe Zakona o naknadi”.

DOKAZ:

- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Uzz 2/09-2 od 28.04.2010.

15. Rješenje kojim se određuje vodni doprinos predstavlja akcesorno rješenje u odnosu na izvršni akt za građenje, ovo posebno jer, rješenje kojim se određuje vodni doprinos:

15.1. ovisi o tome tko je kao investitor naznačen u izvršnom aktu za građenje, te se samo investitoru može odrediti obveza plaćanja vodnog doprinosa,

15.2. ovisi o površini i obujmu navedenom u izvršnom aktu za građenje jer se temeljem tih podataka određuje visina iznosa vodnog doprinosa.

16. Rješenje o vodnom doprinosu je akcesorno u odnosu na Rješenje o izmjeni građevinske dozvole, pa uzevši u obzir da je došlo do promjene podataka koji se odnose na investitora, time automatski dolazi i do promjene podataka u odnosu na Rješenje o vodnom doprinosu, odnosno do promjene obveznika plaćanja vodnog doprinosa je došlo već samim Rješenjem o izmjeni građevinske dozvole. Dakle, Prvostupanjsko tijelo je ex lege, sukladno članku 15. Pravilnika, bezuvjetno bilo dužno izmijeniti rješenje o vodnom doprinosu, iz čega jasno proizlazi da isto ovisi o izvršnom aktu za građenje te da je do same promjene obveznika došlo već donošenjem Rješenja o izmjeni građevinske dozvole.

17. Raniji obveznik ističe dodatno kako je sukladno članku 7. stavku 1. ZFVG-a, „obveznik vodnoga doprinosa na gradnju građevina investitor u smislu propisa o prostornom uređenju i gradnji”.

18. Dakle, iz svega navedenog je više nego jasna obveza Prvostupanjskog tijela o izmjeni Rješenja o vodnom doprinosu, a što isto izričito odbija učiniti te još o tome dopisom od 06.04.2023. obavještava Ranijeg obveznika tek pola godine nakon što je podnesen zahtjev za izmjenу, unatoč konstantnim požurivanjima i molbama i unatoč prethodnim navodima kako će poduzeti potrebne radnje, dakle uz izričitu namjeru prouzrokovanja daljnje štete i sprječavanja stranaka u ranijoj zaštiti svojih prava.

DOKAZ:

- Dopis Ranijeg obveznika od 06.12.2022.
- Dopis Ranijeg obveznika od 09.12.2022.
- Dopis Ranijeg obveznika od 10.02.2023.
- Dopis Prvostupanjskog tijela od 06.04.2023.

19. Pored navedenog, Prvostupanjsko tijelo je prethodno dopisom od 30.11.2022. obavijestilo Ranijeg obveznika „kako će Hrvatske vode odmah po okončanju upravnog spora i povratu cjelokupnog spisa predmeta postupiti u predmetnom sukladno Zakonu o općem upravnom postupku i Pravilniku o obračunu i naknadi vodnog doprinosa”, a što do današnjeg dana nije napravilo unatoč činjenici što je cjelokupni spis, koji se odnosio na Rješenje o vodnom doprinosu, stigao Prvostupanjskom tijelu te unatoč činjenici da je zahtjev za promjenu obveznika podnesen prije više od 9 mjeseci.

DOKAZ:

- Dopis Hrvatskih voda od 30.11.2022.

20. Dakle, navedenim dopisom od 30.11.2022. Prvostupanjsko tijelo je kao nesporno utvrdilo da je došlo do promjene investitora projekta na Nekretnini, te su Ranijeg obveznika i Novog obveznika namjerno dovele u zabludu jer su dopisom istaknule da će odmah poduzeti radnje nakon zaprimanja spisa, a što do danas ne da nisu učinile, nego su čak štoviše pola godine kasnije obavijestile da to i neće učiniti, čime su namjerno spriječile stranke postupka da ne podnesu žalbu zbog nedonošenja rješenja i ranije.

21. Prvostupanjsko tijelo takvim postupanjem Ranijem obvezniku izravno nanosi štetu. Ranijem obvezniku prijeti otvaranje stečajnog postupka zbog blokade računa na temelju dugovanja koje više ne postoji, uzevši u obzir činjenicu da je obveza Prvostupanjskog tijela izmijeniti Rješenje o vodnom doprinosu zbog postojanja Rješenja o izmjeni građevinske dozvole, te svako daljnje odlaganje i nezakonito postupanje uzrokuje nenadoknadivu štetu. Uz to Raniji obveznik već dulje vrijeme trpi i svakodnevnu štetu zbog postojeće blokade računa koja se nastavlja i dalje iako isti nije više obveznik vodnog doprinosa jer nije investitor projekta izgradnje na Nekretnini, a koja blokada onemogućava svakodnevno poslovanje odvraća potencijalne investitore.

22. Uz štetu koju je Prvostupanjsko tijelo dosad prouzrokovalo obvezniku, Prvostupanjsko tijelo je u Rješenju iskazalo izravnu namjeru prouzrokovanja i daljnje štete. Naime, iz Rješenja jasno proizlazi namjera Prvostupanjskog tijela da pošto poto naplati vodni doprinos od Ranijeg obveznika, unatoč činjenici da isti nije više investitor Projekta. Takvo postupanje Prvostupanjsko tijelo opravdava navodnim interesom Republike Hrvatske uz nabranje u Rješenju namjene za koju se koristi vodni doprinos, što nije nikakvo opravdanje za naplatu vodnog doprinosa od osobe koja nije u obvezi. Dakle, iz navedenog je vidljiva izravna namjera prouzrokovanja daljnje štete Ranijem obvezniku pod izlikom navodnog interesa Republike Hrvatske, a dok za navedeno ne postoji nikakva zakonska osnova.

23. Uz to ističe se kako Prvostupanjsko tijelo u Rješenju potpuno neosnovano, paušalno, nezakonito i otvoreno iznosi klevetničke izjave protiv Podnositelja zahtjeva i Ranijeg obveznika optužujući iste pokušavaju izbjeći plaćanje dospjelog vodnog doprinosa te stvoriti pravni okvir za

brisanje založnog prava što Prvostupanjnsko tijelo i uzima kao nezakonitu, kriminalnu osnovu za donošenje ovakvog protuustavnog Rješenja i čime Prvostupanjnsko tijela pokušava opravdati svoja nezakonita nastojanja u naplati vodnog doprinosa od osobe koja više nije obveznik plaćanja vodnog doprinosa, a što još opravdava i isticanjem namjene za koju se koristi vodni doprinos, pokušavajući opravdati neosnovanu naplatu od osobe koja nije u obvezi interesom Republike Hrvatske.

24. Nadalje, ističe se kako je Prvostupanjnsko tijelo u dopisu od 06.04.2023. kojeg je dostavilo Ranijem obvezniku, istaknulo neosnovane navode o formi zahtjeva suglasnosti. Prvostupanjnsko tijelo je uz neosnovano pretjeran formalistički pristup nastojalo opravdati svoje nepostupanje osporavanjem forme zahtjeva i suglasnosti. Ističe se kako niti jednom odredbom Pravilnika nije propisana forma zahtjeva i suglasnosti, a niti je propisano kako zahtjev i suglasnost ne smiju biti dostavljeni skupa, a dok su navodi o tome kako ime direktora nije naznačeno u potpisu u potpunosti apsurdni i pretjerano formalistički da se zbog navedenog ne bi postupilo po urednom zahtjevu, posebno uzevši u obzir činjenicu da Podnositelj zahtjeva ima jednog direktora. Činjenica je da je Podnositelj zahtjeva postupio na temelju članka 15. Pravilnika jer je potpisao zahtjev za promjenu obveznika vodnog doprinosa, kao što je i Raniji obveznik postupio sukladno članku 15. Pravilnika jer je potpisao izričitu suglasnost za promjenu obveznika vodnog doprinosa, a što je sve uredno dostavljeno Prvostupanjnskom tijelu prije više od devet mjeseci.

25. U kontekstu navedenog se ukazuje na ustaljeni stav Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: U-III/456/2018 od 23.02.2021.: „8.1. Ustavni sud je u svojoj dosadašnjoj praksi višekratno iznio i stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. (...) Ustavni sud podsjeća: pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava (...), kategoričnost objektivnog prava ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu.”

DOKAZ:

- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: U-III/456/2018 od 23.02.2021.

26. Unatoč takvim pretjerano formalističkim zahtjevima, Podnositelj zahtjeva je svejedno, u svrhu što skorijeg okončanja postupka koji bezrazložno dugo traje, dostavio Prvostupanjnskom tijelu izmijenjen zahtjev no unatoč tome, Prvostupanjnsko tijelo je tek nakon što je Raniji obveznik podnio žalbu direktno nadležnom drugostupanjnskom tijelu radi nedonošenja rješenja u propisanom roku, donijelo ovakvo Rješenje. Dakle, Prvostupanjnsko tijelo je očito namjerno izbjegavalo riješiti upravni postupak, jer je dopisom od 06.04.2023. obavijestilo Ranijeg obveznika kako neće udovoljiti zahtjevu te je tek 9 mjeseci nakon podnošenja zahtjeva donijelo Rješenje, unatoč konstantnim požurivanjima i molbama i unatoč prethodnim navodima kako će poduzeti potrebne radnje, dakle uz izričitu namjeru prouzrokovanja daljnje štete i sprječavanja stranaka u ranijoj zaštiti svojih prava.

DOKAZ:

- Izmijenjeni zahtjev Podnositelja zahtjeva

27. Slijedom svega navedenog, i više je nego očito kako Prvostupanjnsko svojim postupanjem odnosno izričitim odbijanjem postupanja sukladno svojim zakonskim obvezama, čini bitne povrede odredaba postupka te uzrokuje Ranijem obvezniku nenadoknadivu štetu jer Ranijem obvezniku zbog postojeće, sada već neosnovane blokade prijeti otvaranje stečajnog postupka koje dovodi do prestanka postojanja Ranijeg obveznika kao pravne osobe.

28. Ovakvim postupanjem Prvostupanjnsko tijelo je počinilo niz povreda ZUP-a te je time onemogućilo stranke u postupku Ranijeg obveznika i Podnositelja zahtjeva, u ostvarenju zakonom zajamčenih prava i to:

28.1. povredu načela zakonitosti iz članka 5. ZUP-a budući da je Prvostupanjsko tijelo dužno prilikom rješavanja upravne stvari primijeniti odgovarajuće odredbe zakona i drugih propisa, koje odredbe je propustilo primijeniti te je samovoljno odlučivalo bez ikakve utemeljenosti u zakonu te je još uz to i samovoljno provelo obnovu postupka,

28.2. povredu načela razmjernosti u zaštiti prava stranaka i javnog interesa iz članka 6. ZUP-a budući da Prvostupanjsko tijelo nije omogućilo strankama da što lakše zaštite i ostvare svoja prava jer je bezrazložno odugovlačilo postupak i odbijalo donijeti odgovarajuće rješenje,

28.3. povredu načela pomoći stranci iz članka 7. ZUP-a budući da Prvostupanjsko tijelo nije poduzelo radnje u svrhu zaštite prava koja Ranijem obvezniku po zakonu pripadaju;

28.4. povredu načela utvrđivanja materijalne istine iz članka 8. ZUP-a budući da Prvostupanjsko tijelo nije utvrdilo sve činjenice i okolnosti bitne za pravilno i zakonito rješavanje upravne stvari,

28.5. povredu načela učinkovitosti ekonomičnosti iz članka 9. ZUP-a budući da je Prvostupanjsko tijelo bezrazložno odbijalo donijeti odgovarajuće rješenje te je isto donijelo tek 9 mjeseci nakon što je podnesen zahtjev i to nakon podnesene žalbe radi nedonošenja rješenja u propisanom roku,

28.6. povredu prava stranke na pravni lijek iz članka 12. ZUP-a budući da je Prvostupanjsko tijelo namjerno dovodilo stranke u zabludu da će donijeti odgovarajuće rješenje odmah nakon što se okonča upravni spor, a što nije učinilo, čime je spriječilo stranke u ranijem podnošenju žalbe,

28.7. povredu članka 30. ZUP-a budući da je Prvostupanjsko tijelo donijelo Rješenje, zasnivajući isto na Očitovanju PU, a bez da je Ranijem obvezniku omogućilo očitovanje na Očitovanje PU i izjašnjavanje u postupku,

28.8. povredu članka 47. ZUP-a budući da službena osoba nije utvrdila sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje o upravnoj stvari,

28.9. povredu članka 58. ZUP-a budući da službena osoba nije činjenično stanje utvrdila svim sredstvima prikladnim za dokazivanje,

28.10. povredu članka 101. ZUP-a budući da Prvostupanjsko tijelo nije bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva donijelo rješenje.

POVREDA USTAVNIH I KONVENCIJSKIH PRAVA

29. Navedenim postupanjem Prvostupanjsko tijelo ozbiljno krši Ranijem obvezniku ustavna i konvencijska prava.

30. Prvenstveno, Ranijem obvezniku je povrijeđeno pravo na pravično suđenje i suđenje u razumnom roku, zajamčeno člankom 6. konvencije te člankom 29. Ustava. Naime, Rješenje je doneseno bez da je Ranijem obvezniku omogućeno da se očituje na svu dokumentaciju u spisu čime je Ranijem obvezniku onemogućeno izjašnjavanje u postupku. Također, Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje tek 9 mjeseci nakon podnošenja zahtjeva i to tek nakon podnošenja žalbe radi nedonošenja rješenja u propisanom roku, a dok je prethodno tome Prvostupanjsko tijelo odbijalo riješiti upravnu stvar, što je izričito navelo u dopisu od 06.04.2023. Pored toga, Prvostupanjsko tijelo je bezrazložno osporavalo formu zahtjeva i suglasnosti, u svrhu opravdavanja vlastitog nepostupanja. Prvostupanjsko tijelo je još 30.11.2022. obavijestilo Ranijeg obveznika da će „odmah” postupiti, čime je namjerno dovelo u zabludu Ranijeg obveznika te ga time spriječilo u ranijem podnošenju žalbe u ovom postupku.

31. Europski sud za ljudska prava u presudi donesenoj u predmetu Vanjak protiv Hrvatske navodi: „Sud smatra da se, bez obzira je li riječ o građanskom, kaznenom ili disciplinskom predmetu, mora poštovati pravo na kontradiktornost postupka. To pravo u načelu znači da se strankama u sudskom postupku koji potpada u domašaj članka 6. treba omogućiti da saznaju za sve predložene dokaze ili iznesena očitovanja, te da na njih podnesu svoje primjedbe, a sve to kako bi mogli utjecati na odluku suda”

DOKAZ:

- Presuda Europskog suda za ljudska prava Vanjak protiv Hrvatske od 14.01.2010. (Zahtjev br. 29889/04)

32. Postupanjem Prvostupanjskog tijela, Ranijem obvezniku je povrijeđeno pravo vlasništva zajamčeno člankom 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju te člankom 48. Ustava jer je Raniji obveznik imao legitimno očekivanje kako će biti doneseno rješenje o izmjeni Rješenja o vodnom doprinosu čime bi prestala blokada računa Ranijeg obveznika te bi isti imao pristup svojim novčanim sredstvima te čime bi prestalo založno pravo na Nekretnini, uzevši u obzir notornu činjenicu kako, sukladno ZFVG-u, Raniji obveznik nije više obveznik plaćanja vodnog doprinosa. Pored navedenog, Prvostupanjsko tijelo u Rješenju ozbiljno prijeti Ranijem obvezniku na daljnjoj povredi prava vlasništva kroz nezakonitu naplatu vodnog doprinosa od Ranijeg obveznika kao i naplati kroz založno pravo na Nekretnini, iako ne postoji više nikakva osnova za naplatu takvog potraživanja od Ranijeg obveznika. Pored navedenog, Ranijem obvezniku se stvaraju dodatni troškovi vođenja ovog postupka.

33. U kontekstu navedenog se ističe stav Ustavnog suda Republike Hrvatske u odluci poslovni broj U-III-4392/2016 od 05.07.2017.: „Podsjeća se da je Ustavni sud u nizu svojih odluka (primjerice odluka broj: U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009., "Narodne novine" broj 88/09.) ponovio svoje stajalište da se vlasništvo u smislu članka 48. stavka 1. Ustava mora široko tumačiti jer obuhvaća načelno sva imovinska prava, što uključuje i gospodarske interese, koji su po naravi vezani uz imovinu, ali i legitimna očekivanja stranaka da će njihova imovinska prava zasnovana na pravnim aktima biti poštovana, a njihovo ostvarenje zaštićeno'.

DOKAZ:

- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj 0-III-4392/2016 od 05.07.2017.

34. Europski sud za ljudska prava je u presudi Vajagić protiv Hrvatske istaknuo: „Sud primjećuje da su odgode u postupku bile uzrokovane uglavnom sukcesivnim vraćanjima na ponovljeni postupak. Kako se predmet radi preispitivanja vraća na ponovljeni postupak obično kao rezultat pogrešaka koje su počinile niže instance, Sud smatra da ponavljanje takvih naloga u okviru jednog sklopa postupaka pokazuje nedostatak postupovnog sustava kako je primijenjen u ovome predmetu. Ta je činjenica dovela do miješanja u vlasnička prava podnositelja zahtjeva, što je po mišljenju Suda, na njih stavilo prekomjeran teret”.

DOKAZ:

- Presuda Vajagić protiv Hrvatske, (zahtjev br. 30431/03, 29.06.2006.)

35. Takvim postupanjem se Ranijem obvezniku povrjeđuje i pravo poduzetništva zajamčeno člankom 49. Ustava jer daljnjom blokadom računa Ranijeg obveznika, isti je onemogućen u poslovanju, a dok založno pravo na Nekretnini kao i blokiran račun odvrćaju potencijalne investitore i poslovne partnere od suradnje s Ranijim obveznikom.

36. Ranijem obvezniku je povrijeđeno i pravo na djelotvorno pravno sredstvo zajamčeno člankom 13. Konvencije jer Prvostupanjsko tijelo nije u propisanom roku donijelo odgovarajuće rješenje te je odbijalo upravnu stvar riješiti rješenjem i još uz to je dovodilo u zabludu stranke postupka da će odmah po okončanju upravnog spora donijeti odgovarajuće rješenje, čime je onemogućilo Ranijeg obveznika u korištenju pravnih sredstava, a uz to, i žalba Ranijeg obveznika podnesena radi nedonošenja rješenja u propisanom roku je očito nedjelotvorna jer je Prvostupanjsko cijelo donijelo ovakvo nezakonito Rješenje kojim odbija zahtjev za promjenu obveznika čime je samo dodatno prolongiralo postupak i donošenje zakonite odluke u ovom postupku.

37. Europski sud za ljudska prava je u predmetu Ilhan protiv Turske iskazao: „Međutim, premda je domašaj obveza država ugovornih stranaka prema članku 13. različit ovisno o naravi tužbe podnositelja zahtjeva, pravno sredstvo prema članku 13. mora biti „djelotvorno” u praksi kao i u pravu.”

DOKAZ:

- Gomien, D.: Europska konvencija o ljudskim pravima, Zadar, 2007., str. 251.

38. Nadalje, u predmetu *Kudla protiv Poljske* Europski sud za ljudska prava je istaknuo: „U ovom predmetu, sud je također raspravljao o naravi djelotvornih sredstava u ovom kontekstu, naglašavajući da dana sredstva moraju biti u stanju spriječiti navodnu povredu ili njeno produženje i/ili osigurati odgovarajuću naknadu štete kad je takva povreda već nastala“.

DOKAZ:

- Presuda *Kudla protiv Poljske* (zahtjev br. 30210/96, 26.10.2000.), Gomien, D.: *Europska konvencija o ljudskim pravima*, Zadar, 2007., str. 252.

39. Slijedom svega navedenog, traži se od nadležnog drugostupanjskog tijela da spriječi daljnje povrede ustavnih i konvencijskih prava Ranijeg obveznika te da u što skorijem roku donese rješenje na način da usvoji žalbu, poništi pobijano Rješenje i samo riješi stvar na način da donese novo rješenje usvajajući zahtjev Podnositelja zahtjeva za izmjenu Rješenja o vodnom doprinosu, a koje će zamijeniti izdano Rješenje.“

Žalba je osnovana.

U ovom upravnom postupku sporna je izmjena obveznika plaćanja vodnoga doprinosa u situaciji izmjene izvršnog akta za građenje, a koju uređuje članak 15. Pravilnika o obračunu i naplati vodnoga doprinosa („Narodne novine“, broj: 107/14 – dalje u tekstu Pravilnik).

Navedeni članak 15. Pravilnika propisuje sljedeće:

„Ako se izvršnim aktom za građenje, odnosno aktom kojim se odobrava izvedeno stanje, izmijeni obveznik, na zahtjev novog obveznika, uz suglasnost dotadašnjega obveznika vodnoga doprinosa, izmijenit će se rješenje o obračunu vodnoga doprinosa uz rokove plaćanja utvrđene izvršnim rješenjem o obračunu vodnoga doprinosa prije izmjene.“

Prvostupanjsko tijelo u obrazloženju pobijanog rješenja, između ostalog, ističe kako zahtjev društva LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I, nije osnovan iz razloga što ta pravna osoba nije poslovno aktivan subjekt te ima nepodmirenih javnih dugovanja (posljednji radnik odjavljen 30. rujna 2019., zatvoren poslovni račun 4. studenoga 2022., u prijavi poreza na dobit u 2021. nisu iskazani ostvareni prihodi i rashodi).

Na temelju uvida u predmetne spise utvrđuje se da je rješenjem Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943, URBROJ: 374-3501-2-20-17 od 27. travnja 2020. društvu SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I, obračunat vodni doprinos za predmetnu građevinu - IZGRADNJA 2. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 – 214, na lokaciji Ilica 212 – 214, Zagreb k.č. 3362/1 k.o. Črnomerec.

Taj upravni postupak obračuna vodnoga doprinosa vođen je povodom zahtjeva Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: UP/I-361-03/16-001/1018, URBROJ: 251-13-22-1/050-19-19 od 14. listopada 2019. kojim je to javnopravno tijelo dostavilo Hrvatskim vodama građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/16-001/1018, URBROJ: 251-13-22-1/050-16-9 od 26. listopada 2019. (dalje u tekstu: GRAĐEVINSKA DOZVOLA ZA IZGRADNJU 2. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 - 214).

Naime, sukladno članku 2. stavku 1. Pravilnika obveznik plaćanja vodnoga doprinosa je investitor građevine za koju se donosi ili je donesen akt za građenje, odnosno, podnositelj zahtjeva u

postupku ozakonjenja građevine na čije ime je izdan izvršni akt kojim se potvrđuje izvedeno stanje nezakonito izgrađene građevine.

Nadalje iz spisa proizlazi da je za izgradnju 1. faze kompleksa Ilica 212 – 214, odnosno za izgradnju zaštite građevne jame na predmetnoj građevnoj čestici, izdana građevinska dozvola KLASA: UP/I-361-03/2016-001/425, URBROJ: 251-13-22-1/050-16-10 od 2. lipnja 2016. (dalje u tekstu: GRAĐEVINSKA DOZVOLA ZA IZGRADNJU 1. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 - 214).

U vezi izmjene investitora u izvršnom aktu za građenje, žalitelj u žalbi navodi *Rješenje o izmjeni građevinske dozvole Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet*, KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 03.11.2022. ali je uz žalbu dostavljena preslika rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, komunalne poslove i promet KLASA: UP/I-361-03/22-01/001892, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0005 od 3. studenog 2022. kojim je u GRAĐEVINSKOJ DOZVOLI ZA IZGRADNJU 1. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 - 214 izmijenjena tvrtka investitora i to sa SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I na LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I, dok su ostali dijelovi građevinske dozvole ostali nepromijenjeni.

Navedeno rješenje o izmjeni građevinske dozvole postalo je pravomoćno dana 29. studenog 2022. (žalbi je priložena preslika Potvrde o pravomoćnosti rješenja KLASA: UP/I-361-03/22-01/001892, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0007 koju je 29. studenoga 2022. izdao Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, komunalne poslove i promet).

Ocjena je ovoga tijela kako izmjena investitora u GRAĐEVINSKOJ DOZVOLI ZA IZGRADNJU 1. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 – 214 nije u vezi s izgradnjom 2. faze poslovno stambenog kompleksa Ilica 212 – 214 za koju je izdano sporno rješenje o obračunu vodnoga doprinosa i za koje se traži promjena obveznika.

Međutim, spis dostavljen od strane prvostupanjskog tijela sadrži između ostalog i presliku Rješenja o izmjeni građevinske dozvole Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 3. studenoga 2022.

Stoga je ovo tijelo izvršilo uvid u navedeno rješenje o izmjeni građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891 iz kojeg proizlazi da je u GRAĐEVINSKOJ DOZVOLI ZA IZGRADNJU 2. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 – 214, kojoj je produženo važenje do 19. studenoga 2022., izmijenjena tvrtka investitora i to sa SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 109 na LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Tratinska ulica 33 (OIB: 56822303555), dok su ostali dijelovi izreke građevinske dozvole ostali nepromijenjeni.

Iz obrazloženja navedenog rješenja o izmjeni građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891 također proizlazi da je u postupku utvrđeno da je prijašnji investitor društvo SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 109, dana 27. listopada 2022. prijavio početak građenja prema predmetnoj građevinskoj dozvoli.

Navedeno rješenje o izmjeni građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891 postalo je pravomoćno dana 29. studenog 2022. (spisu prileži preslika Potvrde o pravomoćnosti rješenja KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0006 koju je 29.

studenoga 2022. izdao Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, komunalne poslove i promet).

Dakle, rješenje o vodnom doprinosu za koje žalitelj traži izmjenu obveznika, doneseno je povodom GRAĐEVINSKE DOZVOLE ZA IZGRADNJU 2. FAZE POSLOVNO STAMBENOG KOMPLEKSA ILICA 212 – 214, kojoj je produženo važenje do 19. studenoga 2022., a prema kojoj je žalitelj prijavio početak gradnje 27. listopada 2022. da bi rješenjem Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 3. studenoga 2022. (pravomoćno od 29. studenoga 2022.) izmijenjena tvrtka investitora i to sa SG KRISTALI 1978 d.o.o. Zagreb, Ilica 109 na LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Tratinska ulica 33.

S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, ocjenjuje se kako pobijano rješenje nije doneseno u skladu sa citiranim člankom 15. Pravilnika, odnosno kako je prvostupanjsko tijelo neosnovano provjeravalo bonitet i poslovanje društva LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I, te slijedom toga odbilo predmetni zahtjev za izmjenom obveznika vodnoga doprinosa.

Naime, takvo postupanje nije propisano člankom 15. Pravilnika koji predviđa obvezu izmjene obveznika plaćanja vodnoga doprinosa u situaciji izmjene izvršnog akta za građenje, ako postoji zahtjev novog obveznika, te suglasnost ranijeg obveznika.

Promjena investitora nakon izdavanja građevinske dozvole uređena je člankom 127. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj: 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) i taj postupak vodi tijelo graditeljstva (u konkretnom slučaju Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet – službena osoba Gordan Ciglar, dipl. ing. arh. Voditelj odjela za graditeljstvo), te Hrvatske vode nisu ovlaštene dodatno provjeravati ili osporavati činjenično stanje utvrđeno u tako provedenom postupku (kao pravni lijek protiv rješenja donesenog u postupku promjene investitora nakon izdavanja građevinske dozvole, predviđena je mogućnost izjavljivanja žalbe Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine).

Sukladno članku 127. stavku 2. Zakona o gradnji novi investitor zahtjevu za izmjenu građevinske dozvole prilaže suglasnost prijašnjeg investitora te dokaz da može biti investitor ako se radi o građevini za koju je posebnim zakonom propisano tko može biti investitor te nakon provedenog postupka tijelo graditeljstva donosi rješenje o promjeni imena, odnosno tvrtke investitora u građevinskoj dozvoli (u konkretnom slučaju doneseno je Rješenje o izmjeni građevinske dozvole Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361-03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 3. studenoga 2022. godine).

Nadalje, osnovanima se ocjenjuju i žalbeni navodi „prvenstveno se ističe da nema osnove da se konkretni postupak vodi kao obnovljeni postupak, što Prvostupanjsko tijelo naznačuje u uvodu Rješenja, jer niti je u ovom postupku prethodno doneseno pravomoćno rješenje, a niti je ijedna od stranaka podnijela prijedlog za obnovu postupka čime je jasno već u početku da je Prvostupanjsko tijelo počinilo bitne povrede odredaba upravnog postupka“, budući predmetni postupak nije vođen kao obnovljeni postupak ni po zahtjevu koje od stranaka niti po službenoj dužnosti, a nije ispunjena ni koja od pretpostavki za obnovu postupka predviđena člankom 123. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09 i 110/21).

Slijedom svega navedenog, budući se u prvostupanjskom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješavanje stvari te je pogrešno primijenjen pravni

propis na temelju kojeg se rješavala stvar (članak 15. Pravilnika), valjalo je na temelju članka 117. stavka 1. točaka 2. i 4. Zakona o općem upravnom postupku, riješiti kao u točki 1. izreke.

S obzirom na prirodu upravne stvari, odnosno budući je za donošenje novog rješenja nužno neposredno rješavanje prvostupanjskog tijela, valjalo je na temelju članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, riješiti kao u točki 2. izreke.

S obzirom na složenost ove upravne stvari, u ponovnom postupku se upućuje prvostupanjsko tijelo provesti ispitni postupak na temelju članka 51. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, budući je to nužno radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su bitne za razjašnjenje pravog stanja stvari, te radi omogućivanja žalitelju ostvarenje i zaštitu njegovih prava i pravnih interesa.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom u roku od 30 dana od dana dostave rješenja. Tužba se podnosi Upravnom sudu u Zagrebu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom odnosno dostavlja elektronički.

PO OVLAŠTENJU MINISTRA
RAVNATELJICA

Elizabeta Kos, dipl. ing.



DOSTAVITI:

1. Hrvatske vode, VGI za mali sliv „ZAGREBAČKO PRISAVLJE“ Zagreb – uz cjelokupni spis;
2. Odvjetničko društvo Ećimović & Kaleb, Roberta F. Mihanovića 9, Sky Office, Zagreb;
3. LIGNUM VITAE d.o.o. Zagreb, Ilica 134/I;
4. Pismohrana;

NA ZNANJE:

1. Upravni sud u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8, Zagreb (VEZA: Usl-3077/23)